

**TRANSFERENCIAS INTERSECTORIALES DE CAPITAL EN EL
DEPARTAMENTO DE CORDOBA, 1990 - 2002**

ROSAURA ARRIETA FLOREZ *
AURA GARCÍA MARTÍNEZ
DURYS RIOS KERGUELÉN
rrochia@upbmonteria.edu.co*
auragarcia@gmail.com
durysker@yahoo.com.mx

* Economista. Esp. Profesora asistente. Universidad Pontificia Bolivariana Seccional Montería.

ABSTRACT:

The purpose of the present work is to examine the role of intersectorial transferences of capital in the national and departmental aggregate in the period 1990 – 2002. In addition it analyzes the role of the primary sector in the process of capitalization of the industrial sector and the sector services in the department of Córdoba. By using the relative prices calculation this study verifies that the primary sector during the period studied, transferred resources to the secondary sector demonstrating its relative importance in the composition of GDP

Key words: *relative prices, intersectorial transferences*

RESUMEN:

El presente trabajo tiene por objetivo examinar el papel de las transferencias intersectoriales de capital en el agregado nacional y departamental en el periodo 1990 – 2002. Además se pretende analizar el papel del sector primario en el proceso de capitalización del sector industrial y el sector servicios en el departamento de Córdoba. El estudio comprueba por medio del cálculo de los precios relativos, que el sector primario durante el periodo de estudio, transfirió recursos al sector secundario demostrando así su importancia relativa en la composición del PIB departamental.

Palabras claves: Transferencia intersectorial, Desarrollo Económico, Precios Relativos.

I INTRODUCCIÓN

El concepto de desarrollo en los territorios ha estado estrechamente ligado a aspectos económicos prioritariamente. El desarrollo en un territorio debe ser integrado en el sentido de incluir los sectores económicos y necesidades sociales, y sostenible desde el punto de vista medioambiental. A grandes rasgos, este supone la consecución de tres objetivos fundamentales, estos son: i) económicos; mediante el fortalecimiento del tejido económico del territorio, el aumento de la inversión, el incremento de la productividad a través de mano de obra cualificada, la ampliación del mercado, el incremento de la renta per capita, etc.; ii) sociales, los cuales suponen la disponibilidad de bienes y servicios básicos como educación o alimentación, el aumento del nivel de vida con el incremento de ingresos, la posibilidad de elección individual o colectiva de los temas económicos y sociales; y por ultimo, iii) ambientales que intentan la gestión adecuada de los recursos naturales mediante la formación, información y prevención de los mismos, creando una importante concienciación a la población sobre su uso racional.^[1]

Uno de los vínculos más frecuentes y requeridos por la teoría del desarrollo para el crecimiento de la economía es el existente entre los sectores agrícola e industrial. Según esta teoría, “el sector agropecuario debería generar durante periodos excedente de recursos que se transfieran sistemáticamente, de tal manera que, ante la escasa y fragmentaria acumulación de capital propia de las economías de transición, se genere a través de la inversión el despegue de los sectores mas dinámicos de la economía, en especial el industrial”. Así, se garantiza que en el largo plazo se superen las condiciones que limitan el desarrollo.^[2] La experiencia de algunos países que hoy pertenecen a la OCDE como Estados Unidos, Francia, Inglaterra validan esta teoría, puesto que basaron su modelo de desarrollo en la concentración de la producción del sector agrícola en “granjas” y su evolución a la industrialización de su economía.

La relación existente entre los sectores primario y secundario puede materializarse a través de los denominados precios relativos intersectoriales^δ. Esto implica que cuando los precios de un sector en particular crecen a un ritmo menor que los precios de otro sector o que los precios de toda la economía, aquellos que logren generar vía precios un margen de utilidad favorable, se beneficiaran del flujo de recursos de capital proveniente de aquellos sectores cuyos precios crecen por debajo del nivel promedio del agregado. ^[3]

El objetivo del presente trabajo es examinar el papel de las transferencias intersectoriales de capital del departamento de Córdoba y del agregado nacional en el periodo 1990 – 2002. Analizando el papel del sector primario en el proceso de capitalización del sector industrial y el sector servicios. Para realizar el estudio se calculó el monto y la dirección de las transferencias intersectoriales, partiendo de la construcción de deflatores sectoriales y elaborando la relación de intercambio de los montos de capital entregados y recibidos por las regiones.

^δ El mecanismo de los precios relativos funciona, en la práctica, cuando los precios de un sector i crecen a un ritmo menor que los precios de otro sector j más dinámico, o que los precios del resto de la economía. Sólo entonces se presenta una transferencia de recursos de capital, cuya principal característica es la financiación del crecimiento industrial a través de la inversión privada de empresarios que incursionan en actividades productivas no agrícolas, de los impuestos al sector agrícola que permiten construir infraestructura en renglones no agrícolas, y especialmente a través de los términos de intercambio favorables para la industria que elevan el nivel de ahorro y los beneficios en el resto de sectores (Ghatah e Ingersent, 1984).

II METODOLOGÍA

La metodología utilizada es la propuesta por Mellor (1984) y Romano (1992), por medio de la cual se calculó el monto y dirección de las transferencias intersectoriales que propicien la creación del capital necesario para el desarrollo económico.

Para desarrollar la metodología se utilizó la información del PIB regional y por sectores suministrada por las cuentas departamentales del DANE, y se determinó la trayectoria de los precios en los sectores productivos, calculando el deflactor implícito de las economías de Córdoba, las regiones y Colombia para efectos de comparación.

Lo primero que se hizo, fue calcular el deflactor implícito (DI) de los sectores primario, secundario y terciario de la economía cordobesa, regional y nacional, para el período 1990-2004. Por definición el (DI) es un indicador del nivel general de precios que muestra el costo de un conjunto de bienes producidos actualmente con el costo que tenía en un año base. El DI se construyó de acuerdo con la ecuación (1):

$$DI_{ijj-1} = \frac{PN_{ij}}{PR_{ij-1}} \quad (1)$$

Donde: PN es el PIB Nominal

PR es el PIB Real

i = Sector Productivo

j = Período de Tiempo (año)

Una vez obtenidos los DI; se utilizaron para calcular el monto de las transferencias Intersectoriales (T) con la siguiente ecuación:

$$T_i = PN_i - PR_i(DI) \quad (2)$$

La ecuación (2), que relaciona el producto bruto estimado a precios de mercado (PN) con el mismo producto valorado a precios de un año base (PR) y expresado por el precio promedio de toda la economía (DI), permite conocer la condición transferidora de capital

de un sector en particular. Si T_i es negativo, significa que un sector transfirió recursos de capital a otros sectores; en caso contrario, cuando T_i es positivo, el sector en referencia se convirtió en receptor neto de recursos de capital.

Por otra parte, para conocer orientación de las transferencias se construyen los Términos Intersectoriales de Intercambio (TII), los cuales relacionan temporalmente los deflatores implícitos sectoriales en forma de índice. Los TII se construyen de la siguiente manera:

$$TII_{i/i} = \frac{DI_{ij,j-1}}{DI_{i^{\sim}j,j-1}} \quad (3)$$

donde i e i^{\sim} representan sectores económicos diferentes.

Si bien esta metodología permite establecer el tamaño y la orientación de las transferencias intersectoriales de capital, no proporciona herramientas para verificar su impacto sobre el desarrollo económico a partir de determinar su uso en actividades de inversión o consumo.

III RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La evolución de la economía nacional, regional y departamental, en el periodo analizado (1990-2002), se refleja en la pérdida de participación que ha sufrido el sector agropecuario en la composición del PIB, mientras que el sector industrial y el sector servicios han ganado importancia relativa.

Esta transformación productiva parece ser una condición necesaria para la acumulación y el crecimiento sostenido de las naciones; la escuela Estructuralista, afirma que la agricultura juega un papel relevante en esta transformación, por ser un sector dominante en las economías, especialmente en la de países en vías de desarrollo, lo cual indica que la agricultura puede y debe hacer una contribución neta al capital requerido, para la elevada inversión y expansión de la industria y otros sectores productivos.

En la tabla 1 se puede observar que tanto en Córdoba como en las regiones económicas y en el agregado nacional, el sector primario pierde importancia relativa dentro de la composición del PIB durante el periodo analizado; haciéndose más evidente esta situación en la región amazónica, en donde la participación de este sector cae 16,9 puntos, seguida de la región Orinoquía con 3,9 puntos y las regiones Caribe y Occidente con 2,2 puntos. En lo que respecta al departamento de Córdoba, se observa que aunque sigue siendo el sector con mayor participación, esta cae en 2,5 puntos, cifra por encima del promedio regional (2,2) y nacional (1,7). Es posible afirmar que esta reducción se debe a la disminución de las áreas sembradas en el país en 1.000.000 de hectáreas y en el departamento de 30.000.

Tabla 1 COMPOSICIÓN SECTORIAL DEL PIB: Córdoba, Regiones y Agregado Nacional, 1990-2002

REGIÓN	Participación % en el PIB					
	Sector Primario		Sector Secundario		Sector Terciario	
	1990	2002	1990	2002	1990	2002
Córdoba	45,4	42,9	5,8	6,9	47,5	47,2
Caribe	26,9	24,7	19,4	16,5	48,1	52,8
Centro-Oriente	13,7	12,2	25,2	20,4	53,7	59,5
Occidente	17,3	15,1	27,2	20,4	50,2	58,5
Orinoquia	70,3	66,4	5,9	6,4	22,7	25,3
Amazonía	62,3	45,4	4,8	4,8	31,8	47,4
Colombia	20,0	18,3	23,9	18,9	50,0	56,3

Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p

La transformación que se presentó en la estructura productiva de las economías regionales y el agregado nacional, implicó además una pérdida de importancia relativa del segundo sector productivo, la industria; las cifras evidencian que a nivel nacional el sector secundario perdió 5 puntos de importancia en la composición del PIB y del mismo modo, en las regiones se presentó una tendencia similar, exceptuando la región amazónica donde se mantuvo la participación de este sector y la región Orinoquía donde se incrementó en 0,5 puntos. Ver Gráficas 1 al 6, Composición del PIB.

Gráfico 1 Composición PIB Colombia, 1990-2002

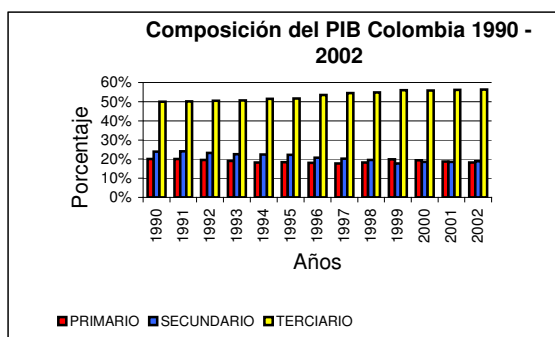
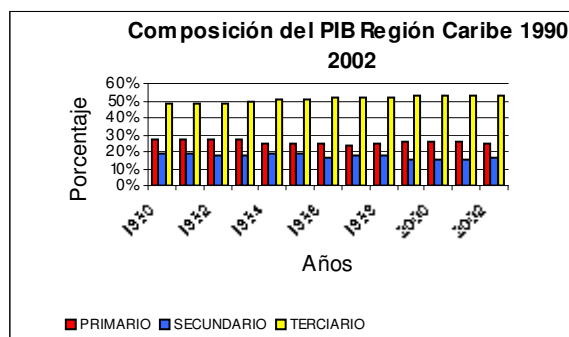


Gráfico 2 Composición PIB Región Caribe, 1990-2002



Fuente: cálculos de los autores con base en DANE - Cuentas Regionales 1990-2002p

Gráfico .3 Composición PIB Región Centro-Oriente, 1990-2002

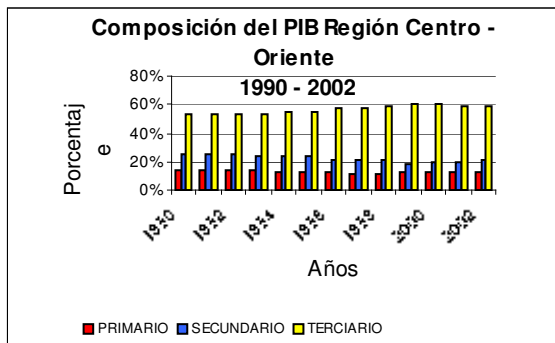


Gráfico .4 Composición PIB Región Occidente, 1990-2002

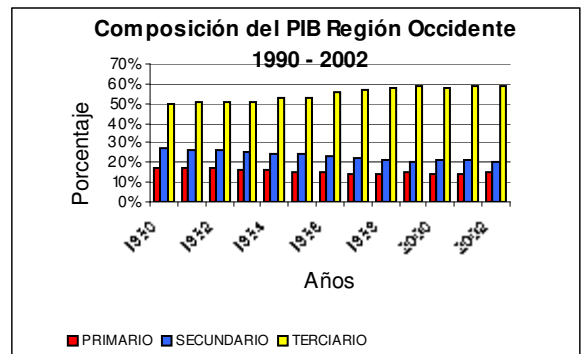


Gráfico 5 Composición PIB Región Orinoquía, 1990-2002

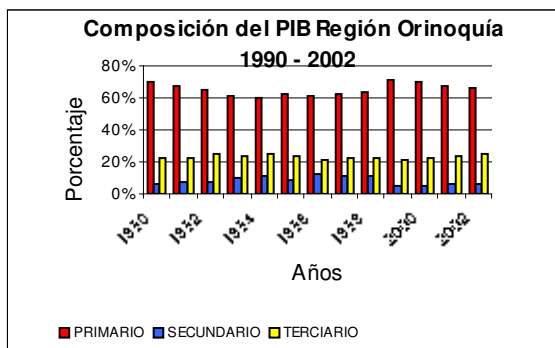
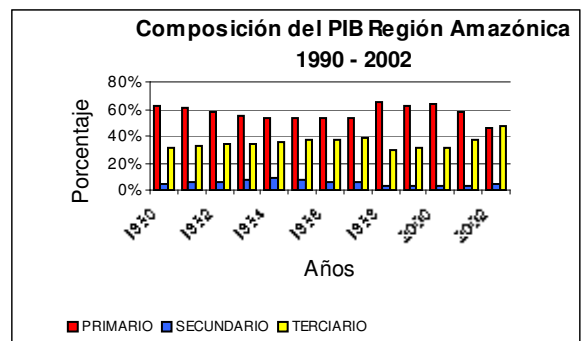


Gráfico 6 Composición PIB Región Amazónica, 1990-2002



Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p

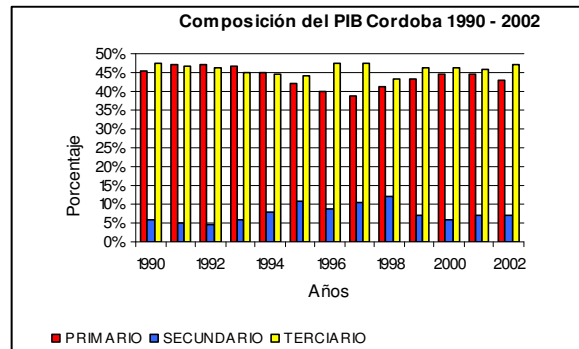
De igual forma, se puede afirmar que la transformación estructural de las economías significó una ganancia de importancia relativa del sector servicios, tanto en las regiones como a nivel nacional, observándose un mayor crecimiento de importancia relativa de este sector en la región amazónica, donde su participación crece 15,6 puntos, seguida de la región occidente con 8,3 puntos, la región centro-oriente con 5,8 puntos y posteriormente la región Caribe con 4,7 puntos, cifra por debajo del promedio nacional (6,3).

Se puede decir entonces, que en términos generales, la importancia relativa que perdió el sector primario y el sector secundario, representó un aumento de la participación del

renglón servicios en la composición del PIB en Colombia, así como en sus regiones. Sin embargo, no se puede afirmar lo mismo en el departamento de Córdoba, pues la pérdida de importancia del sector primario representó un aumento de la participación del sector industrial en el PIB, mientras que la participación del sector servicios se mantuvo constante si comparamos los años 1990 y 2002. Este crecimiento del sector industrial se debió básicamente al gran despegue que tuvo la industria de alimentos, la cual creció en el 2002 en un 36.36%. Contrario a la evidencia nacional y regional, en Córdoba el sector secundario gana importancia relativa en 1,1 puntos, cifra superior a la de la región Orinoquía, que fue la única en la que ganó importancia relativa el sector secundario durante el periodo analizado.

De igual manera, el sector terciario en el departamento de Córdoba tiene un comportamiento divergente, ya que a pesar de que este sector ganó participación en el agregado nacional y las regiones colombianas, en el departamento su participación se mantuvo constante (pasando de 47,5% a 47,2%.) Ver gráfica 7: Composición del PIB en Córdoba. Tal situación, ha permitido un mayor dinamismo de la economía cordobesa que paradójicamente no se ha traducido en mejores condiciones para sus habitantes. Es así como Córdoba es el departamento más pobre de la región y el segundo en el país después de Choco.

Gráfica 7 Composición del PIB Departamental



Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p

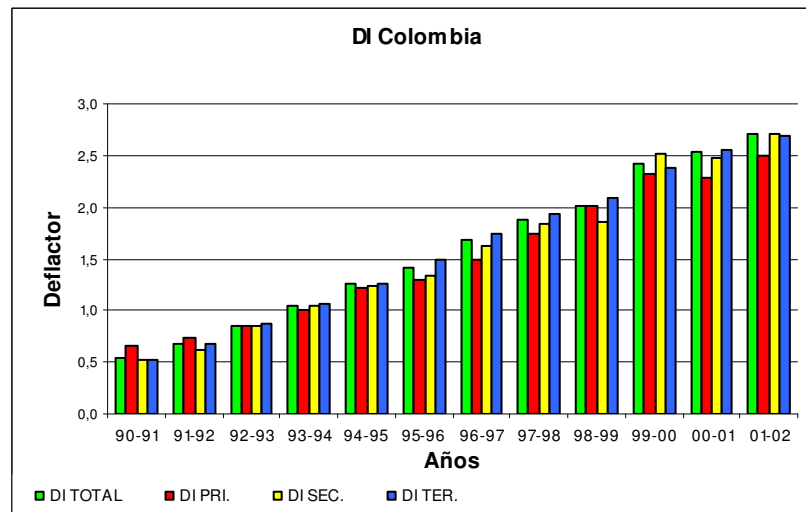
Los cambios en la composición del PIB por sectores o transformación productiva descrita, pueden ser generados por diversos factores, uno de ellos es el comportamiento de los precios relativos intersectoriales, los cuales indican que cuando los precios de un sector crecen a un menor ritmo que los de otro sector, el primero se convierte en transferidor de recursos hacia el segundo, ya que los precios del segundo sector logran generar un margen más favorable para los inversionistas, por tanto, se benefician de los flujos de capital del primer sector.

La gráfica 8 de los Deflatores Implícitos (DI)^{δδ} para Colombia, muestra la trayectoria de los precios relativos intersectoriales y evidencian que desde el periodo 1992-1993 hasta finalizar los periodos de análisis, los precios del sector primario crecen por debajo del nivel promedio de precios de la economía nacional (2.17 %), exceptuando el periodo 1998-1999,

^{δδ} El DI es un indicador del nivel general de precios que muestra el costo de un conjunto de bienes producidos actualmente en relación con el costo que tenía en un año base. La estimación de estos cálculos se realiza dividiendo el PIB nominal de un año dado sobre el PIB real del año anterior.

periodo de recesión económica en el país, en el que los precios del sector secundario crecieron a un menor ritmo que el sector primario y de la economía en general. No obstante, se puede decir que en la mayoría de los casos crecen a un menor ritmo, y que por tal motivo, generan un menor margen de ganancias para los inversionistas, haciéndose atractivos los otros dos sectores económicos para la inversión, y provocándose la pérdida de importancia relativa de éste sector en la composición del PIB.

Gráfica 8: Deflatores Implícitos Colombia



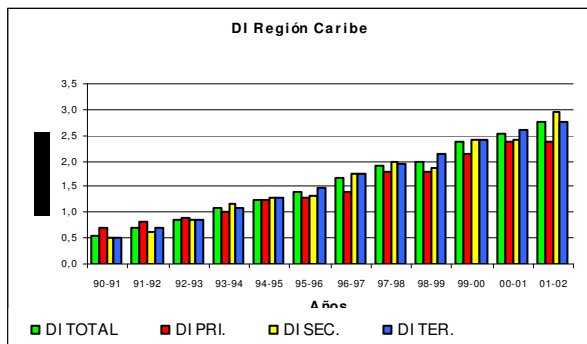
Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p

Los DI de Colombia, también indican que los precios del sector secundario crecen por debajo del nivel de precios del sector servicios, exceptuando los periodos 1999-2000 y 2001-2002 donde crecieron a un mayor ritmo, pero la diferencia no es sustancial (0.09%). De este modo, al crecer los precios del sector secundario por debajo de los del sector terciario, éste no es objeto de las transferencias de capital, y por tanto, cede importancia relativa al sector servicios, explicándose de esta manera la transformación que se dio en la estructura productiva durante los años 1990 y 2002 en Colombia. Es importante resaltar

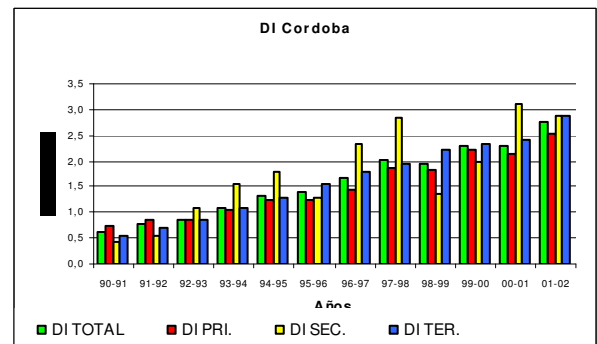
que existen otras causas de esta transformación como por ejemplo la migración campo ciudad, desplazamiento forzoso, entre otros.

Por su parte, los DI de la región Caribe en la gráfica No.13, muestran que desde el periodo 1992-1993 hasta finalizar los periodos de análisis, los precios del sector primario crecen por debajo del nivel promedio de precios de la economía nacional, y aumentan a un menor ritmo que los precios de los demás sectores económicos; lo cual evidencia el rol del sector primario como transferidor de recursos hacia actividades o sectores que generen un mayor margen de ganancias, es decir, hacia sectores donde los precios relativos tenga mayor dinamismo, y además explica porque este sector pierde participación en la composición del PIB entre los años 1990 y 2002.

Gráfica 13: Deflatores Implícitos región Caribe



Gráfica 12: Deflatores Implícitos Córdoba



Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p

Para Córdoba, se encontró que desde el periodo 1992-1993, los precios del sector primario crecen a un menor ritmo que los precios de los demás sectores; exceptuando los periodos 1998-1999, y 1999-2000, durante los cuales crecen a un mayor ritmo que los precios del sector secundario. Esto justifica, por que el sector primario pierde importancia relativa y esta es transferida hacia otros sectores.

Si se observa el comportamiento de los precios del sector secundario se nota que éstos crecen por encima del nivel de precios del sector servicios y por encima del nivel de precios promedios de la economía cordobesa, exceptuando tres periodos 95-96, 98-99 y 99-00; al tener mayor dinamismo los precios del sector secundario, éste es objeto de las transferencias de recursos de capital provenientes del sector primario y gana importancia relativa en la composición del PIB departamental. Esto explica por que contrario a la evidencia regional y nacional en la que el sector servicios gana participación, en el departamento de Córdoba fue el sector secundario el que gano importancia relativa en la composición del PIB pasando de 5,8 % en 1990 a 7.0% en el 2002. Mientras el sector primario redujo su participación en un 3% en el periodo de estudio y el sector terciario la mantuvo en 47%.

IV Conclusiones

El papel del sector primario en la economía nacional y departamental ha sido desde los años 70 hasta finales de los 90 transferidor de los excedentes económicos generados por el mismo para el desarrollo y despegue de otros sectores económicos. Esta tendencia se rompió durante los años 1992 – 1993 como consecuencia del proceso de apertura económica que se inició, el cual trajo consigo una apreciación del tipo de cambio reduciendo los ingresos y la rentabilidad de los productos agrícolas colombianos, lo cual explica la pérdida de importancia de este sector en la economía departamental. Coincidiendo estos resultados con los arrojados por el estudio de Espinosa y Duncan los cuales afirman que las características productivas de la región caribe, como el bajo grado de eslabonamiento del sector primario y secundario determina el papel de la agricultura como dador de recursos.

AGRADECIMIENTOS

A las estudiantes Juana Esther Díaz Hernández, Claudia Leonor Jimenez Martínez, Zaida Marcela Pérez Castellanos, Balkis Yamile Rincón Ríos, quienes como requisito de la asignatura Política Económica ayudaron en la consecución de los datos y análisis de la información.

REFERENCIAS

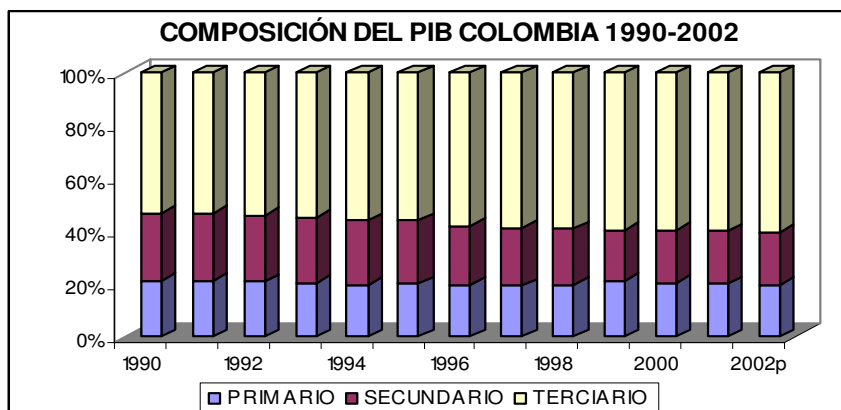
1. FERNANDEZ, Iván Marcos; El Desarrollo Desde La Perspectiva de La Geografía.
2. Johnston, Bruce; Jhon Mellor (1961). The Role of Agricultura in Economic Development. The American Economic Review, Vol.:51, N°4
3. Romano, Luis (1992). Transferencias intersectorial de capital: el papel de los precios relativos. Volumen 7 (2), separata N°8. Ministerio de Agricultura.
4. ANAYA NARVÁEZ, Alfredo. Información Sociodemográfica, en Página Web de la Gobernación de Córdoba. Texto completo en: <http://www.cordoba.gov.co/informacion/>
5. Cuentas departamentales del DANE. Disponible en <http://www.dane.gov.co>

Tabla No.1 COMPOSICIÓN SECTORIAL DEL PIB: Córdoba, Regiones y Agregado Nacional, 1990-2002

REGIÓN	Participación % en el PIB					
	Sector Primario		Sector Secundario		Sector Terciario	
	1990	2002	1990	2002	1990	2002
Córdoba	45,4	42,9	5,8	6,9	47,5	47,2
Caribe	26,9	24,7	19,4	16,5	48,1	52,8
Centro-Oriente	13,7	12,2	25,2	20,4	53,7	59,5
Occidente	17,3	15,1	27,2	20,4	50,2	58,5
Orinoquia	70,3	66,4	5,9	6,4	22,7	25,3
Amazonía	62,3	45,4	4,8	4,8	31,8	47,4
Colombia	20,0	18,3	23,9	18,9	50,0	56,3

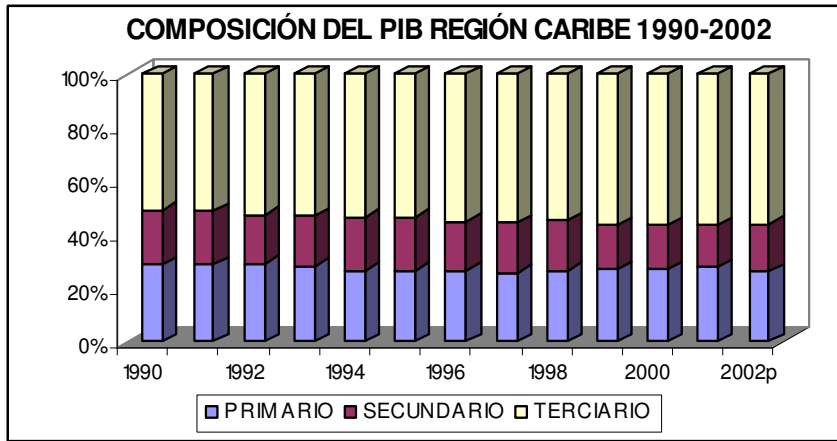
Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p

Gráfico No.1 Composición PIB Colombia, 1990-2002



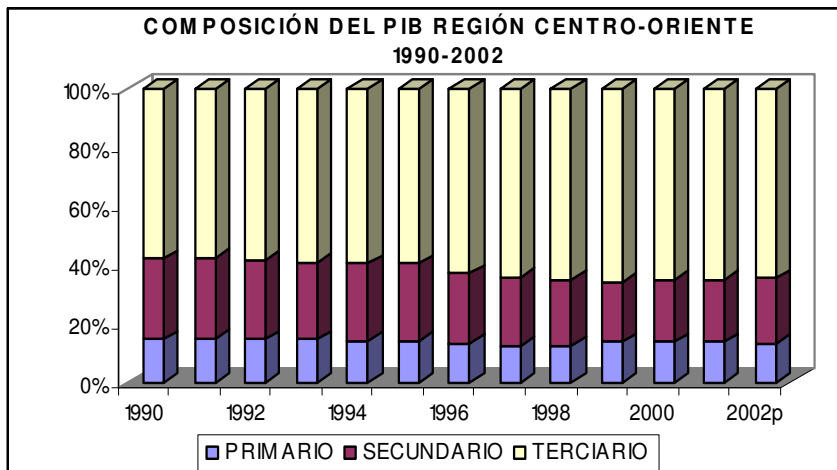
Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p

Gráfico No.2 Composición PIB Región Caribe, 1990-2002



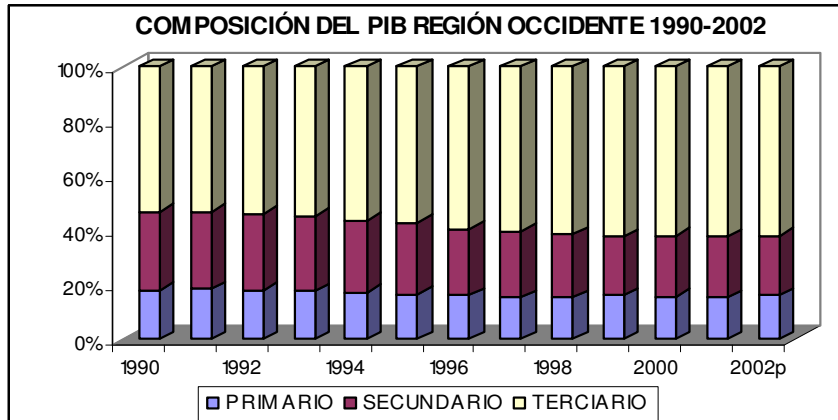
Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p

Gráfico No.3 Composición PIB Región Centro-Oriente, 1990-2002



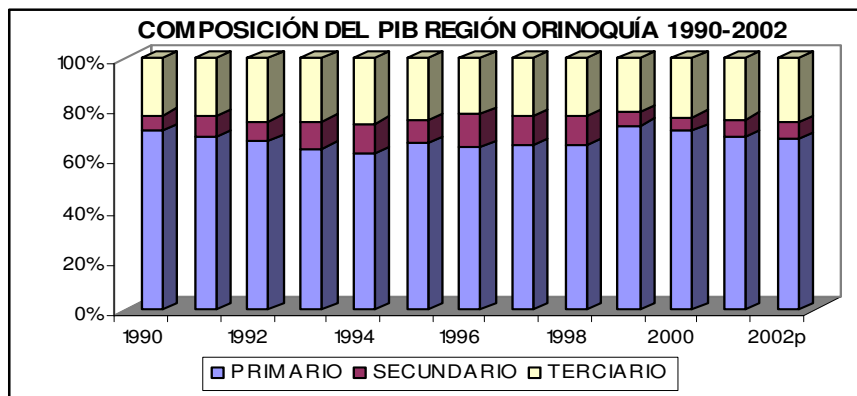
Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p

Gráfico No.4 Composición PIB Región Occidente, 1990-2002



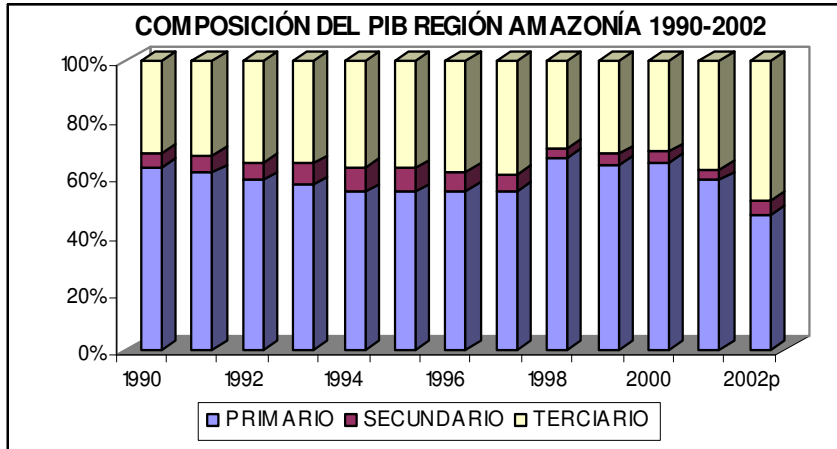
Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p

Gráfico No.5 Composición PIB Región Orinoquía, 1990-2002



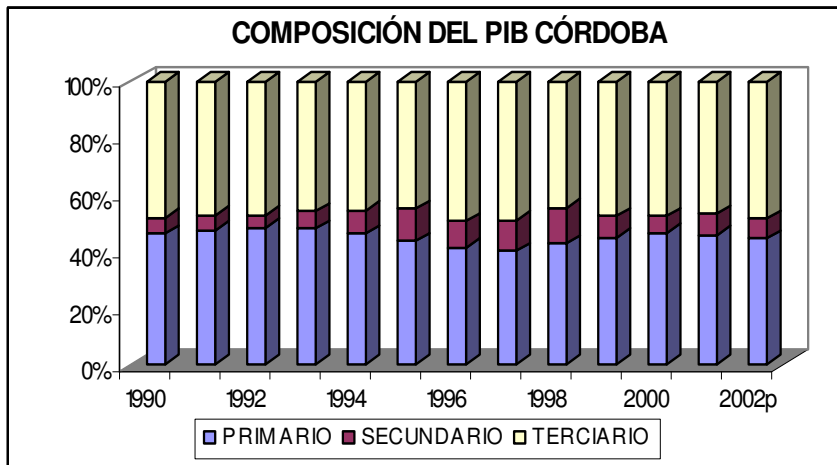
Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p

Gráfico No.6 Composición PIB Región Amazónica, 1990-2002



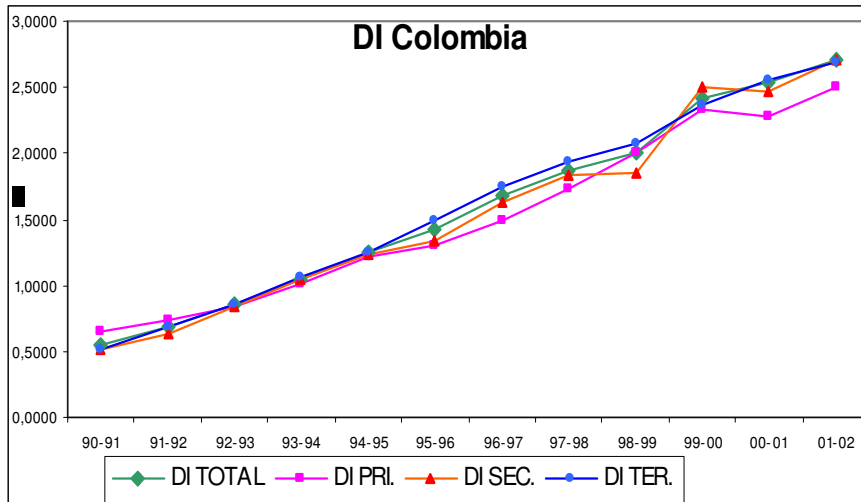
Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p

Gráfica No.7 Composición del PIB Departamental



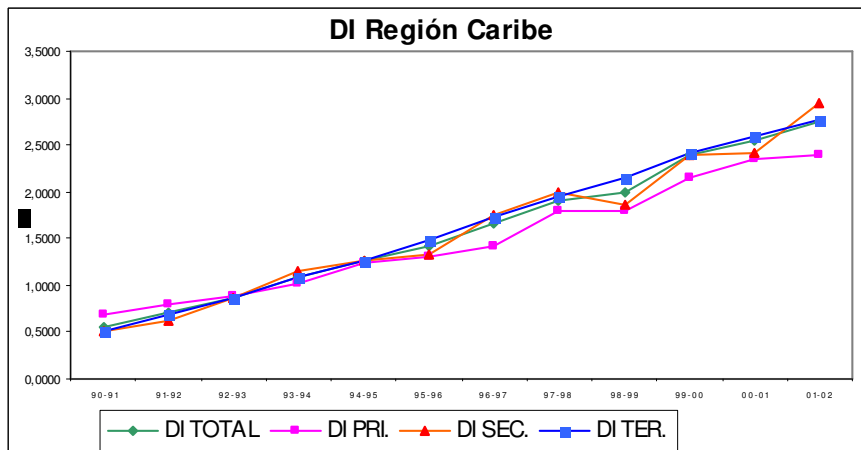
Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p

Gráfica No.8: Deflatores Implícitos Colombia



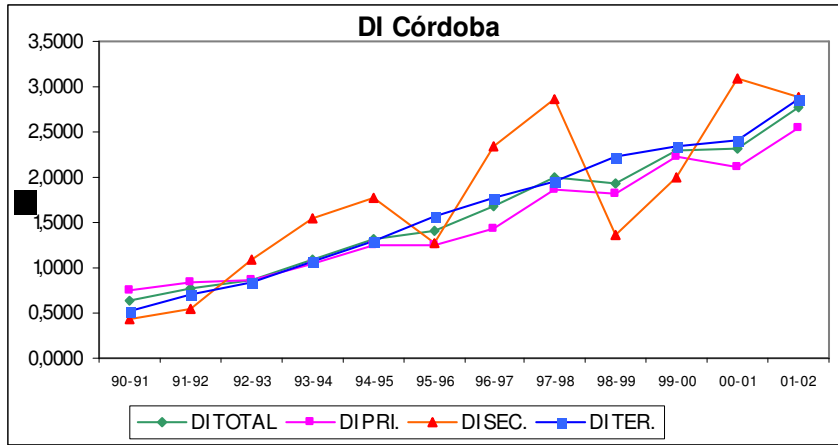
Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p

Gráfica No.13: Deflatores Implícitos región Caribe



Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p

Gráfica No.12: Deflatores Implícitos Córdoba



Fuente: cálculos de los autores con base en DANE-Cuentas Regionales 1990-2002p